

ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΟΡΥΧΕΙΩΝ - ΣΤΑΘΜΩΝ
(Σ.Ο.Σ) Δ.Ε.Η ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ
ΑΓ. ΝΙΚΟΛΑΟΥ 1 ΜΕΓ/ΛΗ 22200
ΤΗΛ.: - ΦΑΞ.: 27910 - 25680
Αρ. Εγκρ. Πρωτ. Τρίπολης 138/29-8-97

ΜΕΓ/ΛΗ: 24 - 11 - 2007
Αρ. Πρωτ. :

Προς:

Διευθυντή ΔΗΣ - Μ:

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Κύριε Διευθυντά

Στις 22 Νοεμβρίου 2007 και ώρα 14.00 μ.μ, από το πηγάδι Νο 4 της 4^{ης} Μονάδας που βρισκόταν σε λειτουργία, εκδηλώθηκε αλάρμ σφάλματος υποδηλώνοντας πιθανό ηλεκτρολογικό πρόβλημα.

Κατά τον έλεγχο που ακολούθησε στο χώρο του εν λόγω πηγαδιού αμέσως μετά από τον ηλεκτροτεχνίτη φυλακής, διαπιστώθηκε η παρουσία πέντε (5) εργαζομένων εργολαβικής εταιρείας, οι οποίοι με σκαπτικό μηχάνημα είχαν αποξηλώσει καλώδια επικοινωνίας, τμήμα καλωδίου 380 V φωτισμού, καθώς επίσης είχε υπάρξει τραυματισμός στο καλώδιο 6 KV του εν λόγω πηγαδιού.

Ο ηλεκτροτεχνίτης έθεσε τοπικά το αναφερόμενο πηγάδι εκτός λειτουργίας και ενημέρωσε στο Θ.Ε.

Οι εργασίες που πραγματοποιούσε το συνεργείο της εργολαβικής εταιρείας αφορούσε έργο καθοδικής προστασίας του αγωγού τροφοδοσίας νερού από το συγκεκριμένο πηγάδι προς την 4^η Μονάδα.

Για τις εργασίες αυτές δεν είχε υπάρξει η παραμικρή ενημέρωση στον Τομέα Λειτουργίας, ούτε στο Θ.Ε (Μ.Υ.Σ, κ.λ.π), καθώς επίσης δεν είχε εκδοθεί άδεια εργασίας.

Το παραπάνω συμβάν δείχνει την πλήρη ασυδοσία των εταιρειών εργολάβων και την «αφασία» στοιχειώδους παρακολούθησης, επίβλεψης και ελέγχου από την μεριά της ΔΕΗ, των έργων που εκτελούνται με εργολαβίες.

Από μεγάλη τύχη δεν υπήρξε θανατηφόρο ατύχημα.

Αν η Μονάδα ήταν σε λειτουργία θα προκαλούσε μειωμένη διαθεσιμότητα της, αφού οι εργασίες αποκατάστασης διήρκησαν περίπου 30 ώρες.

Ερωτηματικά μας δημιουργεί ο τρόπος εκτέλεσης της παραπάνω εργολαβίας, πολύ περισσότερο δε αν η αναγκαιότητα τοποθέτησης της καθοδικής προστασίας του αγωγού επιβαλλόταν, γιατί αυτή δεν πραγματοποιήθηκε ταυτόχρονα όταν έγιναν τα τμήματα αντικατάστασής του;

Για την εκτέλεση, έστω του συγκεκριμένου έργου:

Προβλέπεται στην Σύμβαση συγκεκριμένη διαδικασία εκτέλεσης του έργου;

Υπήρξε ή δεν υπήρξε καμιά συνεννόηση με την Μονάδα και γιατί;

Η συγκεκριμένη εταιρεία λειτουργεί με όρους «διοκτησίας», θεωρεί την Επιχείρηση «ξέφραγο αμπέλι», τι τελικά συμβαίνει;

Είχε οριστεί επιβλέπων του έργου από την Επιχείρηση και πως αυτός λειτούργησε; Ή, η επίβλεψη «αφέθηκε» στον «επιβλέποντα» του εργολάβου;

Το Δ.Σ του Σ.Ο.Σ ΔΕΗ Μεγαλόπολης ζητά:

- **Την πλήρη διερεύνηση του παραπάνω συμβάντος, την αναζήτηση και καταμερισμό ευθυνών σε κάθε υπεύθυνο.**
- **Τον ουσιαστικό έλεγχο από την Επιχείρηση στα έργα εκτέλεσης από τις εταιρείες εργολάβων**
- **Την πλήρη εφαρμογή των όρων των Συμβάσεων, της εργατικής νομοθεσίας και των μέτρων ασφάλειας στην εργασία.**

Για το Δ.Σ του Σ.Ο.Σ Δ.Ε.Η ΜΕΓ/ΛΗΣ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΝΤΗΣ ΑΘ.

ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΓ.

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

ΓΔ/Π: κ. ΜΙΖΑΝ Α.

Διευθυντή ΔΕΘ: κ. ΚΟΠΑΝΑΚΗ Ι.

Εισαγγελία Πρωτοδικών Τρίπολης

Τμ. Τεχν. Υγ. Επιθ. Ν. Αρκαδίας του Σ.ΕΠ.Ε

ΓΕΝ.Ο.Π/Δ.Ε.Η - Κ.Η.Ε

ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΑΡΚΑΔΙΑΣ

Μ.Μ.Ε